also said that the State Government had no information about any such report by the Central Bureau of Intelligence, to the Government of India.

It has since been ascertained from the Department of the Government of Tamil Nadu that in point of fact, though the report of the C.B.I. was forwarded to the Government of Tamil Nadu on 30th January 1970, it was processed in the different Departments and it was brought to the notice of the Hon. Minister for Food only on 18th April 1970 and that thereupon the Minister had passed orders for initiation of action. Indeed the Minister stated on 3rd April 1970 that he did not know anything about the report and went on to reiterate that in truth he did not know about the report. The Minister said:

"அப்படிப்பட்ட தகவல் எதுவும் எனக்குத் தெரியாது. எனக்குத் தெரியாது என்ற உண்மையைச் சொல்லுகிறேன்.

These expressions not only underline his sincerity, but his truthfulness, that in truth he did not know about the report then. So, it is clear that this matter came to the notice of the Hon. Minister only on 18th April 1970 and therefore the statement made on 3rd April 1970 was not wrong to his knowledge, much less deliberately made with intent to mislead the House. So, both in point of fact and in law of Parliamentary Privileges, there is no *prima facie* case of breach of privilege. Consent to raise the matter is therefore withheld.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN: Sir, having said so many things to see that the matter is pursued, I want that a Committee should enquire into the matter.

MR. DEPUTY SPEAKER: I have already given my ruling.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: அடுத்தடுத்து. . .

MR. DEPUTY SPEAKER: I have already given my ruling.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: ரூலிங்கை நாங்கள் ஆட்சேபணை செய்யவில்லை. ரூலிங்கை மதிக்கிறோம். சர்க்கார் செய்த முறை தவறு என்பதைக் கூறி வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

[காங்கிரஸ் (அமைப்பு) கட்சியை சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தார்கள்.]

(5) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

மாநிலத்திற்கு தனிக்கொடி வைத்துக்கொள்வது குறித்து

MR. DEPUTY SPEAKER: The following Members have given notice under Rule 42 of the Assembly Rules to adjourn the business of the House to discuss a definite matter of urgent public importance, viz., the move of the Hon. Chief Minister to secure a separate flag for our State—

1. Thiru Gomathi Sankara Dikshidar.

1970 ஆகஸ்ட் 26]

2. Thiru N. S. V. Chithan.
3. Thiru M. P. Sivagnanam.
4. Thiru K. Ramamoorthy.
5. Dr. H. V. Hande.

Dr. H. V. HANDE : Sir, I have given notice of the following motion, "I move that the business of this House be adjourned to discuss a matter of urgent public importance, viz., the decision of this Government to have an extra flag for this State. I move that the House be adjourned for the following reason".

I appreciate the fact that the Hon. the Chief Minister is a little worried about the similarity of flags between the National Flag and Congress Flag. The Congress Flag has got the 'Charka' and the National Flag has got the 'Chakra'. Only that small difference, is there between the two flags. Whenever Ministers have the flag before the car and go to any function, there is a strong possibility for their being mistaken for Congress Members because the National Flag is almost similar to the Congress Flag. That is why our revered leader Rajaji has said that while the National Flag cannot be changed, the Congress Flag should be changed. If that advice had been taken, the similarity could have been avoided.

I want the business of the House be adjourned for six reasons.

(1) I do not want any change and a separate flag for the State especially in the present context wherein fissiparous tendencies are raising their ugly heads all over the country, in several parts, there should be one flag uniformly throughout the country which might be the embodiment of the Nation.

(2) If revered Anna had been alive, I am quite sure he would not encourage this tendency to have a separate flag. Some years ago there was a move by the D.M.K. to have Tamil Nadu as a separate State. But suddenly revered Anna, with out minding what his party would think, taking into consideration the unity of the country, said that they would not agitate for a separate State and that they would drop such a demand. He took that final decision and dropped the demand. Even Gandhiji once changed his decision, when he found that his decision was wrong. So, there is nothing wrong in changing a decision once taken wrongly. I am sure, our present Chief Minister also would come forward and take a reasonable decision dropping his proposal to have a separate flag for the State.

(3) The off-quoted argument of the Chief Minister that in Germany there are separate flags cannot also hold water. We must remember that Germany had passed through two hostile world wars and millions of its soldiers had lost their lives in the wars and even now we find that the country had been divided into two, East Germany and West Germany. But our nationalism is quite different. We believe in non-violence. So the reference to Germany has no significane to India.

(4) It is said that Madras Corporation is having a separate flag. It can be flown in Corporation building only. But in several big conferences where they have the national anthem there is the national flag. So the analogy of Corporation flag does not hold good.

(5) The expenditure incurred by this Government in publicising this idea is not very little. Daily we see advertisements in the dailies. I think Rs. 15,000 to Rs 20,000 would have been spent in publicising its idea of separate flag. Public money had been spent.

(6) I am sure the Hon. Chief Minister will appreciate that the present need of the land is not to have separate flag for each State but to have a national flag applicable to all parts of the country. The present picture in some parts of the country is not to obey the Central Government but to look for some other country as boss. So at the present juncture, to preserve the unity of the country, we must have only one national flag. I hope the Hon. Chief Minister will listen to the sentiments of all Members and try to drop his demand for a separate flag. I appreciate his sentiments. I hope he will have the large-heartedness to come forward and say, in view of the sentiments expressed by all of us in the House, that he would straightaway drop the demand for a separate flag.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்த திரு. கோமதி சங்கர தீட்சிதர், திரு. என். எஸ்.வி.சித்தன், திரு. க. இராமமூர்த்தி ஆகியவர்கள் இருக்கையில் இல்லை. இப்போது திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் பேசுவார்கள்.

***திரு. ம. பொ. சிவஞானம்:** தலைவர் அவர்களே, அவசரப் போது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த ஒரு பிரச்சினையைப் பற்றி விவாதிக்க இந்த அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று கோருகிறேன். ராஜ்யக் கொடி ஒன்று வேண்டுமென்று தமிழக முதல்வர் அவர்கள் மத்திய அரசுக்கு எழுதியிருப்பதாக முதலில் நாளிதழ்களில் படித்தேன். அவருடைய துணிவான கோரிக்கை காலத்தோடு ஒட்டிய கோரிக்கை. அதை நான் வரவேற்கிறேன். அதற்காக அவையை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்கவில்லை. இரண்டாவது, அந்தக் கொடியினுடைய சின்னம், அமைப்பு எப்படி இருக்கும் என்றும் முதல்வர் சொல்லி இருக்கிறார், அதைப் பற்றித்தான் மக்களிடையே கருத்து வேற்றுமை இருக்கிறது. தமிழ்நாட்டு மக்களுடைய எண்ணங்களைப் பிரதிபலிக்கும் சின்னங்களோடு கூடிய ராஜ்யக் கொடியையே மக்கள் விரும்புகிறார்கள். அதை வற்புறுத்துவதற்காகத்தான் இந்த ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணையை எழுப்பியிருக்கிறேன்.

மற்றொன்று தனிக் கொடிக் கோரிக்கையிலே பிரிவினை எண்ணம் இணைந்து கொண்டிருப்பதாக நான் நினைக்கவில்லை. அமெரிக்காவில் மாநிலங்களுக்குத் தனித் தனிக் கொடி கொடுத்த

1970 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

பிறகுதான் 18 ராஜ்யங்களுடன் ஆரம்பமான அமெரிக்க சமஷ்டி 51 ராஜ்யங்களாக வளர்ந்தது. ஒவ்வொரு ராஜ்யத்திற்கும் தனித் தனிக் கொடி கொடுத்த பிறகுதான்—தனித் தனி கான்ஸ்டிடியூஷன் கொடுத்த பிறகுதான்—தனித் தனி ராஜ்ய கீதம் கொடுத்த பிறகுதான் இன்றுள்ள விசால அமெரிக்கா உருவாகியுள்ளது. ஜார் காலத்தில் ரஷ்யா இருந்த அளவை விட, ராஜ்யங்களுக்குச் சுயாட்சி அளித்து—ராஜ்யங்களுக்குப் பிரிந்து போகும் உரிமையை அளித்து—ராஜ்யங்களுக்குத் தனிக் கொடி தந்து—தனித்தனி ராஜ்ய கீதங்கள் கொடுத்துத் தனித் தனி அரசியல் சட்டம் உருவாக்கிக் கொடுத்த பிறகுதான் இன்றைய விரிவான ரஷ்யாவாக அமைந்திருக்கிறது. நீண்ட காலம் அடிமைப்பட்டிருந்து நமக்குப் பின் விடுதலை பெற்ற மலேசிய நாட்டில் 14 ராஜ்யங்களுக்கும் தனித் தனி கொடி கொடுத்து, ராஜ்ய கீதம், ராஜ்ய சட்டம், 'ரெசிடுவரி பவர்ஸ்' எல்லாம் கொடுத்து சுயாட்சி வழங்கிய பிறகுதான் மலேசியா உறுதியாக இருக்கிறது. தமிழ் மாநிலத்திற்குத் தனிக் கொடி கொடுத்து விட்டால், அது பிரிந்து போய் விடுமென்று கூறுவது தமிழினத்தின் தேச பக்தியை அவமதிப்பதாகும்.

தமிழ் ராஜ்யத்திற்குத் தனிக் கொடி வேண்டுமென்று கேட்டால் அதனை நான் பாராட்டுகிறேன். அமைச்சர்கள் வீட்டில் பறக்க விடத் தனிக் கொடி வேண்டுமென்று கேட்பதில் தேசியத் தன்மை கிடையாது. ராஜ்யத்திற்குத் தனிக் கொடி வந்தால், அந்தக் கொடியையே அமைச்சர்கள் காரிலும் வீட்டிலும் பறக்க விட முடியும். தமிழ் நாட்டுக்குத் தனிக் கொடி வேண்டுமென்று கேட்கிற போது, கல் தோன்றி மண் தோன்றாக் காலத்தே தோன்றி, வாழ்ந்து, வளர்ந்த தமிழர் வரலாற்றுப் பின்னணியைக் கொண்டு கொடியைக் கேட்க நமது முதல்வர் தவறி இருக்கிறார். அது பற்றி விவாதிப்பதற்காகத் தான் இன்று தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

'சென்னை மாநகராட்சிக்குத் தனிக் கொடி இருக்கிறது, மாநில அரசுக்கு என் இருக்ககூடாது?' என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். வில், புலி, மீன் சின்னம் கொண்ட கொடியை மாநகராட்சிக்குச் சேர்ந்து வைத்தவனாகிய நான் இங்கே அங்கம் வகிக்கிறேன். மாநில ஆட்சிக்கு வில், புலி, மீன் கொண்ட கொடியைக் கேட்க ஏன் முதலமைச்சர் தவறி விட்டார் என்பதைப் பற்றி விவாதிப்பதற்காகத்தான் நான் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறேன். இவ்வாறு கேட்பதிலே முதல்வர் தவறி விட்டார் என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட என் மனம் சலனம் அடையவில்லை.

தமிழரசுக் கழகம் மொழிவழி ராஜ்யம் கேட்டபோது காட்டு மிராண்டிக் கொள்கை என்று சொன்னவர்கள் தான் இன்று தனிக் கொடி கேட்பதையும் எதிர்க்கிறார்கள். இது பிரிவினைக்கு வித்து என்று சொல்கிறார்கள். 'தமிழ் நாடு

[திரு. ம. பொ. சிவஞானம்] [1970 ஆகஸ்ட் 26

என்று பெயர் வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டபோது, தமிழரசுக் கழகத்தார் 1,700 பேரை சிறையில் அடைத்து, அது பிரிவினைக் கோரிக்கையின் அடிப்படை என்று சொன்னார்களே, அவர்கள் தான் இன்று தனிக் கொடி கோரிக்கையையும் எதிர்க்கிறார்கள் அவர்களுடைய மனப்பான்மையில் நான் இந்த அவையை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்கவில்லை. மூன்றரைக் கோடி தமிழ் மக்களின் எண்ணத்தைப் பிரதிபலிக்கும் வகையில், கல் தோன்றி மண் தோன்றாக் காலத்து முன் தோன்றிய தமிழ் மக்களின் வரலாற்றுப் பின்னணியில் தமிழ் மூவேந்தர்களின் வில், புலி, மீன் சின்னம் அமைந்த கொடி தமிழ் நாட்டுக் கொடியாக இருக்க வேண்டும். இது பற்றி விவாதிக்க இந்தச் சபையின் பிற அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று கூறி என்னுடைய தீர்மானத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாநிலத்திற்கு ஒரு தனிக் கொடி வேண்டுமென்கிற கோரிக்கையின் அடிப்படையில் இன்று தமிழ் நாட்டு சட்ட மன்றத்திலும் இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன்பு டெல்லி நாடாளுமன்றத்திலும் நேற்றைய தினம் டெல்லி மாநிலங்கள் அவையிலும் பெரும் விவாதங்கள் நடைபெறுகிற நிலை உருவாகியிருக்கிறது. நம் தமிழ் நாடுக்கு என்று, நம்முடைய மாநிலத்திற்கு என்று கேட்கிற இந்தத் தனிக் கொடி பிரிவினை எண்ணத்தோடோ அல்லது தமிழ் நாடு தனியாக இந்தியாவிலிருந்து துண்டித்துக் கொள்ள வேண்டும் எண்கிற எண்ணத்தோடோ கேட்கப்படுவதல்ல என்பதை நான் மிகுந்த உறுதியோடு பல முறையும் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

மாநிலங்கள் அவையில் இந்தக் கொடி பற்றிய பிரச்னை வந்த போது பதில் உரை ஆற்றிய இந்திய பிரதமர் அவர்கள் நாட்டை பலவீனப்படுதுவதான எந்த முயற்சியும் எதிர்க்கப்படும் என்றும் தேசீயக்கொடி அல்லது தேசீய கீதத்தின் முக்கியத்துவத்தை குறைக்கக் கூடிய எதுவும் அனுமதிக்கப்படமாட்டாது என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். பிரதமர் அவர்கள் ராஜ்ய சபையில் கூறிய இந்த வாசகத்தை எழுத்துக்கு எழுத்து இந்த அரசு அப்படியே ஒப்புக்கொள்கிறது என்பதை நான் இங்கு மிகுந்த மரியாதையோடு தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். ஆனால் இதைக் கூறிய பிரதமர் அவர்கள் மற்றொன்றையும் கூறியிருக்கிறார்கள். கவனர்களுக்கும், மாநிலங்களுக்கும் தனிக் கொடி வைத்துக் கொள்ளும் பழக்கம் புதியதல்ல. அமெரிக்கா உட்பட பல நாடுகளில் இது இருக்கிறது என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இதையும் நாம் நினைவில் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

அது மாத்திரமல்லாமல் இது ஏதோ பிரிவினை முழக்கத்தின் அடிப்படையோ என்றெல்லாம் சந்தேகப்பட்டவர்களுக்கு பதில் அளிக்கத் தக்க விதத்தில் இந்தியப் பிரதமர் அவர்கள் தமிழ் நாடு அரசாங்கத்திற்கு பிரிவினை நோக்கம் எதுவும் இருப்பதாக

நான் நினைக்கவே இல்லை என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆக, இந்தக் கொடிப் பிரச்னையை பிரிந்து போக வேண்டும் என்கிற எந்த ஒரு எண்ணத்தையும் அடிப்படையாக வைத்து இதனை நாம் எண்ணிடவில்லை என்பதற்கு ஏற்பத்தான் நாம் கொடியின் அமைப்பையும் உருவாக்கினோம். கொடியின் அமைப்பு இந்த விதமாகத்தான் இருக்கும். (கொடியின் படத்தைக் காண்பித்தார்கள்). இதுதான் நம் மாநிலத்திற்கு என்று நாம் கேட்டிருக்கிற தனிக் கொடியாகும். இதில் ஒரு பகுதியில் இந்திய தேசியக் கொடியும் இன்னொரு பகுதியில் நம்முடைய தமிழ் நாடு அரசின் சின்னமும் இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறோம். இது ஒன்றும் புதிதல்ல என்று பிரதமர் அவர்களே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கேற்ப பிரிட்டிஷ் காமன் வெல்த்திலும் இதைப் போலவே பல கொடிகள், பல மாநிலங்களுடைய அடையாளங்களும் அமையத்தக்க அளவிற்கு யூனியன் ஜாக் ஒரு புறத்திலும் மறு புறத்தில் அந்தந்தப் பகுதிகளுடைய சின்னங்கள் அமைகிற வகையிலும் கொடிகள் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

நமது சிலம்புச் செல்வர் ம. பொ. சி. அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல் யு. எஸ். ஏ. யில் இருக்கிற கொடிகளின் அமைப்புகள் நிறைய அளவில் இருக்கின்றன. ஸ்விட்ஸர்லந்த் நாட்டில் அதன் மொத்த மக்கள் தொகை 62 லட்சம் பேர்கள்தான். அப்படி 62 லட்சம் பேர்கள் இருக்கிற அந்த சின்னஞ்சிறிய நாட்டில் 25 மாநிலக் கொடிகள் இருக்கின்றன. 25 மாநிலக் கொடிகளும் இவ்வளவையும் சேர்த்து 'அலா ஸ்விட்ஸர்லந்த்'—சிகப்பு வடிவத்தில் ஒரு கொடி அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுதான் ஸ்விட்ஸர்லாந்த் முழுமைக்கும் ஆன தேசியக் கொடியாகும். ஸ்விட்சர்லந்த் நாட்டிலுள்ள மாநிலங்களில் ஒரு மாநிலத்திலுள்ள மக்கள் தொகை 33,000. அவர்களுக்கும் தனியாக ஒரு கொடி இருக்கிறது. இன்னொரு மாநிலத்திலுள்ள மக்கள் தொகை 25,000. அது நிந்துவால்டன். அதற்கும் ஒரு கொடி இருக்கிறது. இப்படி ஒரு லட்சம், இரண்டு லட்சம் 12,000 பேர்கள், 25,000 பேர்கள் என்ற மக்கள் தொகை கொண்டுள்ள மாநிலங்களுக்கு ஸ்விட்சர்லந்தில் தனித்தனி சின்னங்கள் அமைந்த கொடிகள் இருக்கின்றன. இந்தக் கொடிகளோடு ஸ்விட்சர்லந்தில் தேசியக் கொடியும் விழாக் காலங்களில் பறக்க விடப்படுகிறது. ஆனால் தேசியக் கொடி பறக்க விடப்படுகிற கம்பங்கள் சற்று உயர்ந்ததாகவும் அந்தந்த மாநிலங்களின் கொடிகள் பறக்க விடப்படுகிற கம்பங்கள் அதைவிட சற்றுத் தாழ்ந்ததாகவும் இருக்கின்ற வேறுபாட்டைத் தவிர வேறு எந்த வேறுபாடும் அங்கு கிடையாது. அங்கெல்லாம் தனித்தனியாக ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் அரசியல் சட்டம் இருக்கிறது. ஆகவே தனித்தனியாக கொடிகள் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று கூறக் கூடும்.

நம் தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்த மட்டில் இந்தியாவிலுள்ள மாநிலங்களுக்கு அதிக அதிகாரங்கள் வேண்டும் என்று நீண்ட நெடுங் காலமாக நாம் வலியுறுத்தி வருகிறோம். டாக்டர்

ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், அண்ணா அவர்கள் இருந்தால் இந்தக் கொடிப் பிரச்சனையை அப்படியே விட்டு விடுவார்கள், ஏனென்றால் முன்பு அவர்கள் நாட்டுப் பிரிவினை விஷயத்தை விட்டு விட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். அண்ணா அவர்கள் மறைகிற நேரத்தில் எழுதிவைத்து விட்டுப் போன உயில் தான் மாகாண சுயாட்சி என்பதாகும். நாங்கள் அந்த உயிலை நடைமுறைக்கு கொண்டு வரவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் மாநிலங்களுக்கு அதிகப்படியான அதிகாரங்கள் வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். அதைப் பற்றி நான் இங்கு விரிவாக பேச விரும்பவில்லை.

ஆனால் இந்தக் கொடியைப் பொறுத்தவரையில் எந்தவிதமான பிரிவினை நோக்கத்தின் அடிப்படையிலும் இந்தக் கொடியை நாங்கள் கேட்கவில்லை. ஒரு பெரியவர் கூட எழுதியிருப்பதாக அல்லது கூறியிருப்பதாக இன்று காலையில் நான் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். ஏதோ சில நாட்கள் இருந்து விட்டுப்போகிறவர்கள் கிடைத்த சிம்மாசனத்தில் சிங்காரமாக அமர்ந்துவிட்டு போகலாமேதவிர ஏன் இந்த வம்புகளுக்கு எல்லாம் வருகிறார்கள் என்று கூறியிருப்பதாக ஒரு பத்திரிகையில் நான் பார்த்தேன். ஏதோ எல்லோரும் சேர்ந்து ஒரு இடத்தில் எங்களை உட்கார வைத்துவிட்டு சில நாட்களுக்குத்தான் இருக்கப் போகிறீர்கள் என்று கூறி வாழ்த்துவதைப் பற்றி நான் கவலைப்படவில்லை: ஏனென்றால் பெரியவர்கள் சபித்தால் அது திராவிட முன்னேற்றக்கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் அது வாழ்த்தாக மாறி கழகத்தை வாழ வைத்துக்கொண்டுதான் இருக்கிறது. எங்களுடைய ஜாதகமே எப்படியாவது ஒரு பெரியவர் எங்களை சபிக்கவேண்டும், அப்படி சபிக்கிற நேரத்தில் நாங்கள் வாழ்வது என்பது ஒரு முறையாக இருந்து வருகிறது. அந்தப் பெரியவர் வாழ்த்தினால் இன்னொரு பெரியவர் சபிப்பார். ஒரு பெரியவர் சபித்தால் இன்னொரு பெரியவர் வாழ்த்துவார். ஆகவே வாழ்த்துவதும் சபிப்பதும் மாறி மாறி ஒருவர் சபிக்க இன்னொருவர் வாழ்த்த என்று எங்கள் ஆரம்ப காலத்திலிருந்தே இது எங்களது ஜாதகமாகிவிட்டது. அந்த ஜாதக அடிப்படையில் நாங்கள் சில நாட்கள் அல்ல பல நாட்கள் இந்த அவையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அமைச்சரவை நடத்தக் கூடிய வாய்ப்பினை தமிழ் நாட்டு மக்கள் தருவார்கள் என்று நான் நிச்சயமாக நம்புகிறேன் (ஆரவாரம்.)

இந்தக் கொடிகள் மூலம் உள்நாட்டில் பெரிய போராட்டங்கள் எல்லாம் ஏற்படும் என்ற ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். எங்களது மதிப்பிற்கும் மரியாதைக்கும் உரிய அந்தப் பெரியவரின் கருத்தை நான் நெஞ்சார மதித்து அதற்கு பதில் சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். தனித்தனி கொடிகள் வைத்துக் கொண்டால் எப்படி உள்நாட்டுக் குழப்பம் வரும் என்பது தெரிய

1970 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. மு. கருணாநிதி]

வில்லை. கொடிகள் இல்லாத மாநிலங்களில் உள் மாநிலப் போர்கள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட மாநிலங்கள் இருக்கும்போது நாம் நம் மாநில அளவில் ஒரு தனிக் கொடி அமைத்துக்கொள்ளவேண்டும். தேசியக் கொடியை நாம் புறக்கணிக்கக்கூடாது. நம் தேசியக் கொடியும் அதில் இருக்கவேண்டும் என்ற ஆசையின் அடிப்படையில்தான் நாம் இந்திய அரசுக்கு அதைப் பற்றி எழுதினோம். ஆகவே, அந்த நிலைமை குறித்து இந்த அவையில் ஒரு அறிக்கையை முன் வைப்பதன் மூலம் இந்த ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கு தேவை இல்லை என்ற கருத்தினை வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன்.

தனிக் கொடி கேட்பதால் இந்திய ஒருமைப்பாட்டுக்கு எவ்வித மாறுபட்ட கருத்தும் இந்த அரசுக்குக் கிடையாது என்பதை உறுதியாகக் கூறுகிறேன். தேசியக் கொடி இப்போது போலவே எப்போதும் பயன்படுத்தப்படும். அதன் மதிப்பை குறைத்திட வேண்டுமென்ற எண்ணம் இந்த அரசுக்குத் துளியும் இல்லை.

இந்த அரசு, கடந்த ஜூன் மாதத்தில் நமது தேசியக் கொடியை நாம் உத்தேசித்துள்ள மாநில அரசின் கொடியில் சேர்க்க எண்ணியதால், நாம் அனுப்பிவைத்த 'மாதிரி' கொடிக்கு அனுமதி வேண்டுமென்று மத்திய அரசுக்குக் கடிதம் எழுதியிருந்தது. அதற்கு, நமது பிரதமர் அவர்கள் மற்ற மாநில முதலமைச்சர்களை எல்லாம் கலந்து ஆலோசித்து ஒரு முடிவு எடுக்கப் போவதாக இந்த அரசுக்குப் பதில் அளித்துள்ளார்கள்.

நாம் உத்தேசித்துள்ள மாநில அரசின் கொடியில் நமது தேசியக் கொடி ஒரு பகுதியிலும், நமது மாநில அரசின் சின்னம் மற்றொரு பகுதியிலும் பொறிக்கப்பட்டுள்ளது.

சட்ட ரீதியாகவும், இந்திய அரசியல் சட்டப்படியும் தனிக் கொடி வைத்துக் கொள்வதை மறுப்பதற்கு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் எவ்வித இடமுமில்லை என்பதை நான் இந்த மாமன்றத்திற்கு வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். நாம் உத்தேசித்துள்ள மாநிலக் கொடியில் தேசியக் கொடி இடம் பெறுதல் கூடாது என்று மத்திய அரசு தீர்மானிக்குமேயானல் நமது மாநிலத்திற்கு எத்தகைய கொடியை அமைப்பது என்பது பற்றி பிறகு நாம் யோசிக்கலாம்.

சுவிட்சர்லாந்து, மேற்கு ஜெர்மனி, அமெரிக்கா, கனடா, போன்ற பெடரல் ரிப்பப்ளிக் முறையுடைய நாடுகளிலெல்லாம் அந்த பெடரேஷனைச் சேர்ந்த அங்கங்கள் தனிக் கொடி வைத்துக் கொண்டுள்ளன என்பதை இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

நாம், இந்தப் பிரச்சினையில் மத்திய அரசின் முடிவை எதிர் நோக்கியிருக்கிற இந்தச் சூழ்நிலையில் இம்மாமன்றத்தின் நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைத்து, இதைப் பற்றி விவாதிக்க

வேண்டிய அவசரமும், அவசியமும் இருப்பதாக அரசு கருதவில்லை யாதலால், அவையின் நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்க வேண்டிய தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Dr. H. V. HANDE : Sir, on a point of personal explanation. The Hon. Chief Minister has referred to the expression 'ஒரு பெரியவர்'. It would have been better if he had refrained from referring to a person who is not in this House. I am not saying that he has purposefully tried to be little him. It is always customary in this House not to refer to a person who will not be able to answer the point raised in the House. That is one aspect of the matter.

Another point is that I do not say that the Hon. Chief Minister's intention is to encourage divisive forces. But at the present juncture if Tamil Nadu and other States start doing such things, it would lead to a dangerous situation and that is why our revered leader Rajaji has mentioned about it.

Mr. DEPUTY SPEAKER : This is not a personal explanation.

Dr. H. V. HANDE : A reference has been made to my Leader who cannot answer the point raised in this House. That is why I want to explain the position. My point is that at the present juncture if we ask for such a thing, it would only encourage divisive forces in the country.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நான் அவர்களை பெரியவர் என்று குறிப்பிட்டுச் சொன்னேன். திரு. ஹாண்டே அவர்கள் கூட அண்ணா இருந்திருந்தால் இந்த கொடிப்பிரச்னையை விட்டு விடுவார் என்று சொன்னார்கள். பெரியவரை உறுப்பினர் ஹாண்டே மதிப்பது போல் நாங்கள் எல்லாம் மதிப்பதால், அவர் இந்த மன்றத்தில் இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும் பெரியவர் என்றே குறிப்பிட்டேன்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: முதலமைச்சர் அவர்கள் நான் கொடுத்துள்ள ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கு பதில் தரவில்லை. அதன்மீது அவர் கருத்தைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நான், அந்த அறிக்கையைப் படிக்கிற போது தங்கள் பக்கம் திரும்பிப்பார்த்தேன். தேசியக் கொடியை அதில் பொருத்தக்கூடாது என்று சொன்னால், நம்முடைய மாநிலத்திற்கு எத்தகைய கொடி அமைக்கலாம் என்பதைப்பற்றி பிறகு சிந்திக்கலாம் என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த அறிக்கையின் காரணமாக, இந்தப் பிரச்னையை விவாதிப்பதற்கு அவையின் பிற அலுவல்களை ஒற்றி வைக்கக் கோரும் இந்தத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி தர **மறுக்கிறேன்.**